**Raport autoewaluacji**

**Kierunkowego zespołu ds. zapewniania jakości kształcenia**

**na kierunku filologia polska**

**– semestr letni 2018/2019**

Zgodnie z harmonogramem prac wydziałowego oraz kierunkowych zespołów zapewniania jakości kształcenia w Instytucie Polonistyki i Logopedii przeprowadzono badania autoewaluacji zajęć dydaktycznych, odbywających się w semestrze letnim w roku akad. 2018/2019.

Na potrzeby autoewaluacji złożono 42 ankiety z zajęć dydaktycznych oraz 8 ankiet oceniających prace dyplomowe.

**Autoewaluacja zajęć dydaktycznych**

Zestawienie liczbowe danych dotyczących zajęć dydaktycznych obrazuje poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 42  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 39  Nie – 1  Trudno powiedzieć - 2 | Tak – 92,8%  Nie – 2,4%  Trudno powiedzieć – 4,8% |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie? | Tak – 41  Nie – 1 | Tak – 97,6%  Nie – 2,4% |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 41  Nie – 1 | Tak – 97,6%  Nie – 2,4% |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 42  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 42  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak - 1  Nie – 37  Trudno powiedzieć – 4 | Tak – 2,4%  Nie – 88%  Trudno powiedzieć – 9,6% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 40  Nie – 2 | Tak – 95,2 %  Nie – 4,8 % |

**Ankiety autoewaluacyjne zawierają głównie uwagi szczegółowe o zajęciach z konkretnych przedmiotów:**

**Trudności w zakresie przedmiotów literaturoznawczych i kulturowych:**

* Edycja tekstów staropolskich: Dopiero praktyka edytorska jest w stanie pokazać, na ile w skomplikowanych sytuacjach wydawniczych studenci są w stanie zastosować przyswojoną wiedzę. Liczba godzin nie pozwala na przeprowadzenie wielu ćwiczeń, bowiem najpierw trzeba zapoznać studentów na podstawie przeczytanych przez nich prac z podstawowymi zasadami edycji tekstów dawnych. Dopiero liczne zadania edytorskie dotyczące różnych tekstów staropolskich, w tym rękopiśmiennych, dałyby odpowiedź na to pytanie, natomiast należy założyć, że problem stanowić może dokonanie prawidłowej transkrypcja ze względu na ograniczoną wiedzę studentów z historii języka.
* Metodologia badań literackich: trudności sprawia posługiwanie się i rozumienie kategorii z pogranicza literatury i filozofii.
* Literatura epok dawnych: studenci z różnym zaangażowaniem podchodzą do przygotowywania się do zajęć ćwiczeniowych, trudno przełamać złe nawyki szkolne, w tym niechęć do samodzielnej lektury. Punktów jest zbyt mało, gdyż sporo czasu pochłania trudna lektura tekstów źródłowych i napisanie pracy zaliczeniowej o charakterze naukowym, pierwszej w toku studiów, co jest zadaniem trudnym. Rodzi to konieczność pisania pracy poprawkowej, a to wymaga dodatkowego zaangażowania studentów. Problemem jest umiejętność syntetyzowania i samodzielnej interpretacji tekstów literackich i naukowych w trakcie przygotowywania się do ćwiczeń, czasem też zrozumienia tekstów, gdyż kompetencje językowe studentów są niskie. Najtrudniejszym zadaniem jest napisanie kilkunastostronicowej pracy zaliczeniowej na wybrany temat, gdyż studenci nie są przygotowani przez szkołę do takich zadań. Robią poważne błędy językowe, są przyzwyczajeni do kopiowania wiadomości z Internetu. Należy zwiększyć liczbę prac pisemnych (nawet krótkich) na innych przedmiotach i konsekwentnie egzekwować poprawność języka, uwrażliwiając studentów na popełniane błędy. Należy dążyć do zmiany podejścia studentów do samodzielnej lektury i zmiany nawyku korzystania wyłącznie z zasobów internetowych.
* Wiedza o teatrze: pożądane jest zwiększenie liczby godzin i rozmieszczenie przedmiotu w jednym roku w dwóch semestrach.

**Trudności w zakresie przedmiotów językoznawczych:**

* Gramatyka opisowa: studenci nie czytają zalecanych podręczników, ucząs isę niesystematycznie i bez zrozumienia, dlatego nie potrafią w praktyce zastosować wiedzy do analizy wyrażeń językowychniektórzy studenci, jak można wnioskować z wyników, zaczynają pracować samodzielnie pod koniec semestru.
* Metodologia badań językoznawczych: trudności sprawia synteza i selekcjonowanie informacji (problem ten widać w pracach zaliczeniowych), rozumienie analizowanych tekstów specjalistycznych, referowanie tez w nich zawartych, refleksyjne (w tym krytyczne) spojrzenie na omawiane problemy; ze względu na duży stopień trudności treści przedmiotu można byłoby pomyśleć o zwiększeniu liczby godzin (ćwiczeń) do niestandardowych 20;

Dobre praktyki:

**Autoewaluacja prac dyplomowych**

Na potrzeby autoewaluacji złożono 6 ankiet oceniających pracę na seminarium magisterskim.

Wyniki liczbowe i procentowe ankiet oceniających prace na seminarium przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Obszary** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Uwagi (dobre praktyki i propozycje zmian)** |
| Czy zachowana jest poprawność edytorska prac? | Tak – 6  Nie – 0 | - |
| Czy prace spełniają standardy językowe? | Tak – 6  Nie – 0 | - |
| Czy prace spełniają standardy merytoryczne? | Tak – 6  Nie – 0 | - |
| Czy prace są zgodne z tematem? | Tak – 6  Nie – 0 | - |
| Czy prace są oryginalne i innowacyjne? | Tak – 5  Nie – 0  Trudno powiedzieć - 1 | - |
| Czy studenci wykazują się znajomością najnowszej literatury przedmiotu? | Tak – 6  Nie – 0 | - |
| Czy studenci wykazują się znajomością metodologii? | Tak – 5  Trudno powiedzieć - 1 | - |
| Czy studenci mają umiejętność analizy i interpretacji źródeł? | Tak – 5  Trudno powiedzieć - 1 | - |
| Czy studenci wykazują staranność w dokumen-towaniu i prezentowaniu wyników badań? | Tak – 5  Trudno powiedzieć - 1 | - |
| Czy respektowane jest prawo autorskie i własność intelektualna? | Tak – 6 | - |

Promotorzy i recenzenci prac zgłosili następujące uwagi dotyczące prac dyplomowych:

**Na studiach pierwszego stopnia:**

Brak uwag szczegółowych

**Na studiach drugiego stopnia:**

Brak uwag szczegółowych

**Wnioski**

Z analizy przedstawionych 42 ankiet wynika, że większość ankietowanych, czyli wykładowców prowadzących zajęcia na I i II stopniu filologii polskiej, nie zgłasza uwag dotyczących zdefiniowania i osiągnięcia efektów prowadzonego przedmiotu, umieszczenia przedmiotu w programie studiów i oszacowania jego punktów ECTS, czy też form prowadzenia zajęć. Prowadząca literaturę epok dawnych chciałaby zwiększyć liczbę punktów ECTS, co jest niemożliwe. Przedmiot wiedza o teatrze został zamieniony na teatr w kulturze i przeniesiony w cyklu nauczania 2017/2018 na semestr 3 i 4 zgodnie z postulatem prowadzącego.

Wykładowcy zalecają systematyczne motywowanie do pracy i sprawdzanie wywiązywania się z obowiązku lektury za pomocą częstych (cotygodniowych?) krótkich sprawdzianów. Przestrzegają przed nadmiernym eksploatowaniem źródeł internetowych.

Powyższy raport zostanie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Polonistyki i Logopedii oraz na zebraniu z pracownikami Instytutu Polonistyki i Logopedii.
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